

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Liberci rozhodl samosoudkyní Mgr. Denisou Kalfeřtovou ve veřejném zasedání konaném dne 8. 6. 2021 ve věci odsouzeného [údaje o účastníkovi], o žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění

takto:

Podle § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku se zamítá žádost odsouzeného [celé jméno odsouzeného], narozeného [datum], o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody v trvání:

v trvání 8 (osmi) měsíců a 174 (sto sedmdesát čtyř) dnů uloženého trestním příkazem Okresního soudu v Liberci ze dne 27. 8. 2013, č. j. 4 T 130/2013-38, ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 26. 1. 2015, č. j. 4 T 130/2013-85, a s usnesením téhož soudu ze dne 9. 3. 2015, č. j. 4 T 130/2013-102,

v trvání 6 (šesti) měsíců uloženého rozsudkem Okresního soudu v Liberci z 2. 4. 2015, č. j. 6 T 39/2015-40,

z jejichž výkonu byl podmíněně propuštěn usnesením Okresního soudu v Liberci ze dne 17. 12. 2015, č. j. 6 PP 125/2015-16, kterým mu byla stanovena zkušební doba v trvání 3 (tři) let, přičemž usnesením téhož soudu ze dne 12. 3. 2019, č. j. 6 PP 125/2015-48, bylo nařízeno vykonat nevykonané zbytky trestů, a v trvání:

4 (čtyř) měsíců uloženého rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 12. 3. 2020, č. j. 2 T 218/2019-98.

Odůvodnění:

1. Odsouzený podal žádost o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který v současnosti vykonává.

2. Podle § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku může soud odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného, a odsouzený vykonal alespoň polovinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody.

3. Z uvedeného pro odsouzeného vyplývají ke splnění 3 podmínky, a to 1) vykonání nejméně jedné poloviny celkové délky trestu, 2) polepšení se ve výkonu trestu a 3) pozitivní predikce vedení řádného života po podmíněném propuštění.

4. Ad 1) Odsouzený byl do současného výkonu trestu odnětí svobody dodán policií dne 30. 9. 2019, konec trestu je stanoven na 20. 9. 2021, polovina délky trestu uplynula dne 25. 9. 2020. První podmínku lze považovat za splněnou.

5. Ad 2) Dle zprávy věznice je odsouzený ve výkonu trestu odnětí svobody hodnocen kladně. V současnosti je ve věznici s ostrahou zařazen do oddělení se středním stupněm zabezpečení. Odsouzený v současnosti není pracovně zařazen, avšak v minulosti byl od 4. 12. 2019 do 6. 1. 2021 zařazen na vnitřním pracovišti v ústavní kuchyni, kde byl pozitivně hodnocen. Jeho chování je na požadované úrovni a je hodnoceno kladně, avšak u odsouzeného bylo zjištěno i několik negativních poznatků, a to nedodržování vnitřního řádu věznice – neustlané lůžko, úmyslné uvedené osoby ve vztahu jako osoby blízké a roztržka se spoluodsouzeným. Odsouzený

je od října 2020 zařazen v I. PSVD, dosud získal celkem 4 kázeňské odměny a naopak nebyl kázeňsky trestán. Soud nynější výkon trestu odsouzeným hodnotí tak, že si odsouzený teprve připravuje podmínky pro splnění druhé podmínky, a že účelu trestu odnětí svobody dosud nebylo u odsouzeného zcela dosaženo s poukazem ne několik zakolísání odsouzeného při dodržování vnitřního řádu věznice, byť je odsouzenému samozřejmě ku prospěchu jeho setrvalé zařazení do I. PSVD. Proto soud nyní hodnotí druhou podmínku ještě jako nesplněnou.

6. Ad 3) Soud při hodnocení třetí podmínky vychází ze 3 dílčích kritérií, a to zajištěného bydlení a zaměstnání, hodnocení věznice a trestní minulosti odsouzeného.

7. Odsouzený ke své žádosti doložil písemné přísliby o budoucím bydlení i zaměstnání, kdy chce bydlet u své družky a dcery v Liberci a pracovat chce jako skladník a obsluha stavebních strojů ve stavební firmě v Bílém Kostele nad Nisou.

8. Dle hodnocení věznicí není možné s jistotou predikovat možnost resocializace odsouzeného, neboť odsouzený má sklony k nedůslednosti v dodržování pravidel, což má za následek vznik zbytečných problémů, které si odsouzený způsobuje, či menší pružnost v soužití s jeho okolím.

9. Jak bylo uvedeno výše, soud při hodnocení třetí podmínky přihlíží též k trestní minulosti odsouzeného. V evidenci Rejstříku trestů má odsouzený evidováno celkem 8 záznamů představujících odsouzení především za opakované páchání trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání. Za to bylo na odsouzeného působeno jak podmíněnými tresty odnětí svobody, v jejichž zkušebních dobách se zprvu osvědčoval, avšak v pozdějších případech mu byl jejich výkon nařizován, tak i přímým výkonem trestu odnětí svobody. Odsouzený v minulosti rovněž podmíněně propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody, avšak nevyužil tohoto dobrodiní soudu, když se ve zkušební době dopustil další trestné činnosti, a výkon zbytku trestu mu tak byl opětovně nařizen. Z uvedeného je tak zjevné, že míra kriminálního narušení odsouzeného je značná, a odsouzený má výrazný sklon k páchání trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání, což může naznačovat jistý sklon k pohrdání odsouzenému jemu soudem a dalšími orgány veřejné moci ukládanými povinnostmi. Soud tak na základě výše uvedeného dospěl k závěru, že u odsouzeného není s ohledem na jeho chování v minulosti pravděpodobné, že by vedl řádný život, a proto hodnotí třetí podmínku jako nesplněnou.

10. Soud tak podle § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a contrario žádost odsouzeného jako nedůvodnou zamítl. Zde je vhodné připomenout, že institut podmíněného propuštění je institutem zcela výjimečným, nikoli nárokovým, jehož využití přichází v úvahu pouze v případě, kdy soud dospěje k závěru, že účelu výkonu trestu odnětí svobody bylo dosaženo dříve, než dosažením jeho celkové délky, k čemuž u odsouzeného nedošlo (srov. III. ÚS 284/01).

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost ve lhůtě 3 (tří) dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka [obec], prostřednictvím Okresního soudu v Liberci. Právo stížnosti nenáleží tomu, kdo se jej výslovně vzdal.

Liberec 8. června 2021

Mgr. Denisa Šmídová
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 16. července 2021.